

Dirección General de Asuntos Jurídicos

Clave: 24_RCP_LEY_MSLP_2023

Expediente: ASEG/DGAJ/RR/40/2024

Oficio núm. ASEG/DGAJ/O-362/2024

Asunto: Notificación de Acuerdo de admisión de
Recurso de Reconsideración.

Guanajuato, Gto., a 22 de noviembre de 2024

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

C. Luis Gerardo Sánchez Sánchez
Ex Presidente Municipal de San Luis de la Paz, Gto.
C. Leona Vicario No. 206, Col. Nueva del Sol
San Luis de la Paz, Gto.
Presente.



Sistema de Gestión de la Calidad certificado por AENOR Internacional S.A.U. Número de certificado: ER-0132/2023 conforme con la Norma ISO 9001:2015 y un Sistema de Gestión Antisoborno, Número de certificado ASO-2024/0006 conforme la Norma ISO 37001:2016.

En cumplimiento al Acuerdo de admisión de **22 de noviembre de 2024**, emitido por el suscrito Director General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, le notifico, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como artículo 34 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, **que se admitió a trámite** el Recurso de Reconsideración en contra del Informe de Resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre del ejercicio fiscal 2023, practicada a la Administración Pública del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, emitido por el Mtro. Juan Víctor Fonseca López, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna, C.P. y P.C.C.A Carlos Díaz Romero e Ing. José Federico Pérez Tapia, Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal y Director de Auditoría de Infraestructura Pública, de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, respectivamente, por usted promovido el 21 de noviembre de 2024, el cual se radicó con el número de expediente **ASEG/DGAJ/RR/40/2024**.

Sírvanse encontrar anexo, original del acuerdo de **admisión** referido.

Atentamente,

Lic. Iller Cerca Martínez
Director General de Asuntos Jurídicos

*Recibi Oficio y admisión
resolución del recurso
28/Nov/2024
Analuz Sanchez S*

El presente documento, se firma electrónicamente con fundamento en lo dispuesto en los artículos 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 75 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 1 y 26 de la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios; 7 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato para el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica; y, 2 fracción I y 18 de los Lineamientos del Sistema de Fiscalización Electrónica de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato.

GRL/CJGP/EDG/CVAV



Hoja de Firmantes

22/11/2024



Documento

Nombre: Notificacion de Acuerdo de Admision RR 40 SLP.pdf
Digestión: wTg1wQYXCaL4Jg1vaNvouLGo7ZpesPNKVSZel3rB67w=
Algoritmo: SHA256

Firmante #1

Vigente

Nombre: GERMAN RODRIGUEZ LULE

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.09.e1
Vigencia: 2024-08-07 09:04:59 - 2026-08-07 09:04:59
Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

6D CD 3C 8E 45 91 57 FE E7 B3 85 64 19 07 6A C6 F8 DC B3 4B 76 B1 24 24 BE 81 47 A2 81 F4
93 1D B9 27 85 B6 1D 9A DC 28 30 5D 3E 2D A6 45 2B 0E 3D AA 30 51 DC 24 35 FD A3 32 29 F9
CB 8D FB D8 54 EF E7 5A 16 BA A8 E2 CD 77 90 83 8F A5 BB BE B0 E0 53 8E 82 38 9B D2 05 79
BE 4D D3 4F A0 53 E4 63 05 46 1A 10 46 84 8F 6B CC 7A 40 7C AC B6 E5 8B CC EF 58 5B 10 86
D7 01 08 F6 E2 2B F7 4E 0D C8 54 61 CF 95 45 80 B2 5C E5 C7 A0 E9 D0 57 AE 06 44 B5 51 44
7B CB B7 FD F2 19 76 14 B8 26 B0 E2 BC 9C 96 90 78 FB B8 73 DD 74 7E 7E 14 15 86 6C E5 42
EA 0A A5 63 A6 2E 66 8D 55 E6 6A A8 45 15 C5 62 49 D6 71 69 A3 7F 2E FC 83 0C BF BC 8E 79
13 C8 9D 80 A2 26 CF 1C A1 13 62 B5 3E 41 31 AD 1E 0B 9C DC 21 10 71 CD 08 7E 8F 16 26 A5
59 D6 D9 D3 87 64 8A 5F 64 30 B9 16 EC 9B 0D 07

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 22/11/2024 22:02:08 - 22/11/2024 16:02:08
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 22/11/2024 22:02:26 - 22/11/2024 16:02:26
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raíz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638678881466018000
Datos: eBNNP1xBZnuXQmLkz84DDfAZocA=

Firmante #2

Vigente

Nombre: ILLER CERCA MARTINEZ

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.0a.43

Revocación: No revocado

Vigencia: 2024-10-16 15:36:18 - 2026-10-16 15:36:18

Estado: Válida

Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

22 18 C3 55 00 D1 69 D5 41 7E B4 44 C9 EE 40 27 E8 ED 92 EC 31 51 B6 1D 44 46 3F DA E8 77
60 4A 97 C8 56 AA 91 A3 0F 5C 29 45 88 A6 A1 19 6E 53 C2 E6 09 71 DF 36 74 B8 30 CB BC 06
87 BD EF D4 B8 8B 0B 24 A6 31 B0 93 48 FB A6 6B E2 7D FE C1 4C A6 4A 27 9B CE AE 9D C9 91
AC 5A 90 29 C5 0C 1E 12 D8 62 4E 3D B8 87 A7 17 78 AC 3E 7E 78 BD C8 9C 52 C2 25 84 30 BC
E8 CC B3 BE 1C 02 A4 46 CC 72 5E D4 C9 F7 18 8A 4E 69 FF 55 19 94 68 C6 4E 88 72 ED B5 A6
70 4A 68 D5 F4 8F 77 96 64 E1 70 43 42 F8 4C CF 95 34 46 FE C2 D6 FC 22 36 0F B3 E1 12 05
D5 2A A7 C5 95 3D 8A DB D5 CF 32 8C D1 5E 1F 37 96 F9 2D 03 F5 DA B1 19 33 D1 6C 17 0F 3C
E8 0A 99 1C C0 3C 7E FE 44 23 E8 4B D6 1A 29 73 3C 4B E3 84 2B 0F 36 D7 4E AC 5D 7C 8F CE
94 BE 5C EE 03 BF 00 10 15 80 E5 79 17 3A D5 2B

OCSP

Fecha (UTC - CDMX):
22/11/2024 22:09:09 - 22/11/2024 16:09:09

Nombre del Respondedor:
Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato

Emisor del Respondedor:
AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO

Número de Serie:
50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX):
22/11/2024 22:09:12 - 22/11/2024 16:09:12

Nombre del Emisor de la Respuesta TSP:
Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1

Emisor del Certificado TSP:
Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia

Identificador de Respuesta TSP:
638678885524301400

Datos:
FnTXcw9clF1WiZwTGHBhY0CPcuw=

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

En la Ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, a los **veintidós días de noviembre de dos mil veinticuatro**. -----

Considerando el escrito de fecha 21 de noviembre de 2024, recibido en misma fecha en la Unidad de Archivo, Correspondencia y Notificación de esta Auditoría Superior, a través del cual el **C. Luis Gerardo Sánchez Sánchez**, en su carácter de Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato, periodo 2021-2024, interpone Recurso de Reconsideración, en contra del informe de resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre del ejercicio fiscal 2023, practicada a la administración pública del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, del **12 de noviembre de 2024**, emitido por el Mtro. Juan Víctor Fonseca López, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna, C.P. y P.C.C.A Carlos Díaz Romero e Ing. José Federico Pérez Tapia, con el respectivo carácter de Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal y Director de Auditoría de Infraestructura Pública, todos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato; mismo que fue notificado al Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato, el **13 de noviembre de 2024**, resulta necesario proveer conforme a derecho, en los términos siguientes.

Primero. Oportunidad. El informe de resultados impugnado se notificó al recurrente el **13 de noviembre de 2024**, por tanto, el término para interponer el medio de defensa expiraba el día 21 de noviembre de 2024, día en que fue presentado, al ser inhábiles los días sábado 16 y domingo 17, así como el lunes 18 de noviembre de 2024. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo de 28 de noviembre de 2023, referente a los días hábiles de trabajo en la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato para el año 2024, suscrito por el entonces Auditor Superior y publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato el día 7 de diciembre de 2023, mismo que fue modificado mediante acuerdo de 5 de abril de 2024, suscrito por el entonces Auditor Superior y publicado en el mismo órgano de difusión oficial, el día 22 de abril de 2024. -----

Segundo. Formación de expediente. Con el escrito de cuenta, y toda vez que el medio de impugnación promovido colma los requisitos de procedencia enunciados en el artículo 51, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, admítase a trámite el recurso de reconsideración interpuesto y fórmese el expediente respectivo registrándose con la clave **ASEG/DGAJ/RR/40/2024**, por corresponderle en razón de turno. -----

Tercero. Competencia. El Auditor Superior del Estado de Guanajuato, es competente para resolver el Recurso de Reconsideración interpuesto, acorde a lo dispuesto en los artículos 55 y 87, fracción X, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Cuarto. Medios de prueba. El recurrente ofreció y exhibió, a efecto de demostrar sus argumentos impugnativos y con la finalidad de que esta resolutoria falle acorde a su pretensión, los siguientes medios de convicción:

Anexo I:

- Escrito del 18 de noviembre de 2024, suscrito por el empleado con clave 0001108 y puesto de Coordinador de Eje de Servicios, donde manifiesta las actividades que realizó y el horario que laboró;
- Lista de firmas de directores y coordinadores como testigos de que asistía a laborar de lunes a viernes desde el 02 de enero del 2022 al 09 de octubre de 2024;
- Reporte de actividades del 30 de junio, 30 de septiembre y 31 de diciembre de 2023; y
- Fotografías del empleado en diversas reuniones.

Anexo II:

- Escrito de fecha 19 de noviembre de 2024, suscrito por L.A.E. Jaime Mata Pérez, Presidente del Comité de Adquisiciones Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2023, y Lic. Jairo Armando Álvarez Vaca, Secretario Técnico de mismo comité e igual periodo, dirigido al recurrente; y
- Factura de fecha 13 de noviembre de 2024, emitida por J. Tomás Otero Charre, por la cantidad de \$565,000.01.

Anexo III:

- Escrito de fecha 18 de noviembre de 2024, suscrito por el L.A.E. Carlos Raúl Mondragón Delgado, en su carácter de administrador único y representante legal de la persona moral Comercializadora CORUE, S.A. de C.V., dirigida al Comité de Adquisiciones Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2023; y
- Oficio número TM/48/2024 de 15 de noviembre de 2024, suscrito por la C.P. Claudia Salinas Cervantes, Tesorera Municipal y dirigido al administrador único de la persona moral Comercializadora CORUE, S.A. de C.V.

Los medios de prueba referidos se tienen por **admitidos** al tratarse de pruebas novedosas y/o supervenientes, de conformidad con el artículo 51 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y se ponderarán con sujeción a las reglas previstas en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 64, segundo párrafo, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato.

En virtud de lo anterior y previo a la valoración correspondiente, este ente auditor con apoyo de la Auditoría Especial de Cumplimiento Financiero, deberá realizar las acciones siguientes: analizar y valorar los medios de prueba aportados respecto de la observación 004, de conformidad con lo establecido en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Quinto. Notificación al recurrente. Notifíquese al recurrente en el domicilio indicado para esos efectos, en términos de lo dispuesto por el artículo 51, fracción III, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 27, fracciones V y XIV, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Notifíquese y cúmplase. -----

Así lo proveyó y firma el ciudadano Director General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, **Licenciado y Maestro en Fiscal Iller Cerca Martínez.** -----

El presente acuerdo, se firma electrónicamente con fundamento en lo dispuesto en los artículos 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 75 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 1 y 26 de la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios; 7 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato para el Uso

de Medios Electrónicos y Firma Electrónica; y, 2 fracción I y 18 de los Lineamientos del Sistema de Fiscalización Electrónica de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Ccp. Expediente.

GRL/CJGP/EDG/CVAV

Hoja de Firmantes

22/11/2024



Documento

Nombre: Admision RR 40 SLP.pdf
Digestión: KLCu9ERoaK+CWk9Sf9tcayaekhC8SvGFfzbdQT5Kyh0=
Algoritmo: SHA256

Firmante #1

Vigente

Nombre: GERMAN RODRIGUEZ LULE

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.09.e1
Vigencia: 2024-08-07 09:04:59 - 2026-08-07 09:04:59
Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

2F BD 52 7D 12 FB FA D0 1B B0 38 69 A8 E3 F2 3E 5E 54 DD 18 AF B4 A0 66 61 11 B1 AF 25 3E
C2 4A D7 3C 18 F2 FE 25 4A E4 05 07 F5 54 7E 83 BA 03 C6 35 14 1B 3F 2B ED 6C 01 A1 B0 CA
21 5F 11 86 38 8D 64 04 97 00 45 0B 3A 6A 92 66 3F 22 D3 0E 60 20 24 EB 83 67 B0 04 50 D9
55 7C 23 A3 98 95 EB BA AD CD 95 9D ED 7E D0 00 60 CC A6 73 5E FB 22 E1 A6 C4 80 05 99 BA
FB 96 34 D2 BB AC EC E4 DC AB 0F CB 36 F5 58 88 51 3E EB 81 C4 A1 0E 5B B6 43 07 D5 70 A8
17 A0 A3 6B 28 0E 19 1F 21 07 21 34 D9 2B D3 22 14 20 1A 89 3C CE 77 25 39 F5 22 D9 8D 0F
06 CE 67 E4 B8 EB 4A 80 2A 8E 46 1C 6F 25 82 63 75 08 AB 41 99 84 F7 19 33 0A 9E 41 92 72
52 A5 92 7A 3D F0 AA 41 F5 24 06 73 41 DD 81 E1 AF 2E 29 2B 78 82 B5 8A EA 28 0A 5A 83 D4
F1 91 0D BC 78 BE 32 6E 19 BF 84 DC 74 3F C2 A5

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 22/11/2024 22:01:08 - 22/11/2024 16:01:08
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 22/11/2024 22:01:21 - 22/11/2024 16:01:21
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638678880811799000
Datos: rLX1bQXJ7G1EmRD9d1enDg7Dt2g=

Nombre: ILLER CERCA MARTINEZ

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.0a.43
Vigencia: 2024-10-16 15:36:18 - 2026-10-16 15:36:18

Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

87 2D 99 64 0A 04 7D 75 88 2E CD F3 2F 60 60 53 5E E4 1D 18 D3 FE 40 35 E2 56 3F D2 67 BC
D0 B3 DA 1E 67 5E 4E 53 F8 50 32 C9 7B 8A 50 E0 58 4A 5C BA 3F 5C 97 CE 8F 98 23 DE D3 C5
DA D4 36 08 07 3B 13 3B BC 64 F7 C0 16 CC A5 B7 A5 5B 1B A2 E5 C7 84 4E 88 C9 12 BC 3D A6
E7 BA 34 20 9C 1B F6 CD F2 34 08 9E EB BA 02 54 F0 CC FE C9 E9 9B 57 43 D2 36 70 5B 25 E0
06 93 98 C3 E1 E9 FA AC 91 99 2D 75 54 7C 24 35 81 89 81 AE A1 49 CB 13 D4 A0 49 A8 E0 02
FB B8 1C 97 F3 EF AC CA FD EF 9B 69 AD 8D 70 7A 95 94 B4 C8 B9 9C F3 2C 86 B9 E9 D7 79 3F
A4 D4 15 07 23 F8 E1 48 A6 BC C9 27 A8 13 FE 5E 82 08 3F 26 77 C6 2C 70 0C DB AF 7D 1F 44
AE 6A 4F 4A 50 39 4B 83 BB 91 BC F6 84 FC FE 65 6F 9C 39 25 00 A1 DE 5A 81 06 7C 6C 8C 98
29 70 0A F4 73 C7 2F 50 B2 BF 3C CF DF E1 A9 73

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 22/11/2024 22:08:31 - 22/11/2024 16:08:31
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 22/11/2024 22:08:34 - 22/11/2024 16:08:34
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638678885148363800
Datos: RGjqrIppPdpLD2Eh9IUFPfPNu84=

Dirección General de Asuntos Jurídicos

Clave: 24_RCP_LEY_MSLP_2023

Expediente: ASEG/DGAJ/RR/40/2024

Oficio núm. ASEG/DGAJ/O-367/2024

Asunto: Notificación de Resolución de
Recurso de Reconsideración.

Guanajuato, Gto., a 26 de noviembre de 2024

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

C. Luis Gerardo Sánchez Sánchez
Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Gto.
C. Leona Vicario No. 206, Col. Nueva del Sol
San Luis de la Paz, Gto.
Presente.

En cumplimiento a la resolución de **26 de noviembre de 2024**, emitida por el Auditor Superior del Estado de Guanajuato, le notifico, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como artículo 34 fracción VII del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, **que se resolvió** el Recurso de Reconsideración en contra del Informe de Resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre del ejercicio fiscal 2023, practicada a la Administración Pública del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, emitido por el Mtro. Juan Víctor Fonseca López, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna, C.P. y P.C.C.A Carlos Díaz Romero e Ing. José Federico Pérez Tapia, Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal y Director de Auditoría de Infraestructura Pública, de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, respectivamente, por usted promovido el **21 de noviembre de 2024**, el cual se radicó con el número de expediente **ASEG/DGAJ/RR/40/2024**.

Sirvanse encontrar anexo, original de la **resolución** referida.

Atentamente,

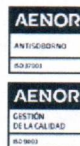
Lic. Iller Cerca Martínez
Director General de Asuntos Jurídicos

El presente documento, se firma electrónicamente con fundamento en lo dispuesto en los artículos 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 75 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 1 y 26 de la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios; 7 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato para el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica; y, 2 fracción I y 18 de los Lineamientos del Sistema de Fiscalización Electrónica de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato.

GRL/CJGP/EDG/CVAV

FO_PF_0291_04

V.2.0



Sistema de Gestión de la Calidad certificado por AENOR Internacional S.A.U. Número de certificado: ER-0132/2023 conforme con la Norma ISO 9001:2015 y un Sistema de Gestión Antisoborno. Número de certificado ASO-2024/0006 conforme la Norma ISO 37001:2016.



Recibi oficio y
resolución del recurso
28/Nov/2024
Ana Luz Sanchez S.

Hoja de Firmantes

27/11/2024



Documento

Nombre: Notificacion de Resolucion RR402024.pdf
Digestión: 0XbJwQV2dwLKNWJk7unFau9Be4j+wMu16pMWSqTofKk=
Algoritmo: SHA256

Firmante #1

Vigente

Nombre: GERMAN RODRIGUEZ LULE

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.09.e1
Vigencia: 2024-08-07 09:04:59 - 2026-08-07 09:04:59
Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

58 B2 60 6A 41 E0 47 D6 A2 12 C9 F8 D7 85 BA 11 D7 5D 00 89 3C 02 B2 04 2A 1D CF 73 AE E2
BA AD E1 3A FE 9F AF 9D 09 CF FA 95 66 D2 3C F4 B2 D2 75 18 08 D5 12 A3 D0 B2 A5 15 A4 07
17 6D 42 46 C4 0E 23 A0 BD 84 06 A7 90 C0 18 BD 64 E8 A5 12 58 2C B2 F5 68 73 E8 D8 D6 4C
9B 7F E6 7D 9B 2C 62 96 4E E8 E6 17 33 4C 07 51 47 67 23 AF 35 69 06 5D FC 97 B9 CD FA 4B
2F 38 15 28 A3 94 96 CA 5A 8A 8E AB F2 40 FD 23 61 1A 0D A2 25 9D F8 E5 6E 11 78 B3 D4 31
2C B9 22 5F 0E EF 13 10 86 F7 2F 1F 08 B1 16 00 29 AC 81 18 51 28 5C CD 66 39 C9 AD 63 E1
BD 61 37 C3 84 A5 02 78 12 21 67 22 31 54 A4 08 28 4A 77 4E EB CB 85 D4 71 E3 23 32 92 57
F0 04 43 61 6A 3A FF D0 21 27 11 6A 51 82 24 95 9D 6A 4E C7 EA BA EB 87 91 06 5E A2 FF C8
E0 9E 41 2D BD 67 87 7B 56 B8 D3 2B 3B CF 40 05

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 01:05:26 - 26/11/2024 19:05:26
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 01:05:22 - 26/11/2024 19:05:22
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638682447223156200
Datos: QQQgSMoeVFhY8VuWn5otIW5jbn4=

Firmante #2

Vigente

Nombre: ILLER CERCA MARTINEZ

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.0a.43
Vigencia: 2024-10-16 15:36:18 - 2026-10-16 15:36:18

Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

44 9C 3C A4 B6 08 D8 98 E2 FE 72 68 A3 7F 9A F7 69 B3 53 71 CB 43 B7 99 B9 AE 4A 07 5C 07
FD 88 D7 5B A2 C0 39 A0 F5 9D 16 D4 22 1D D1 65 40 91 93 64 06 82 E7 0A 46 33 D4 5A 1A D4
7C A5 47 5C AC 0D BA F0 8D 9A 2B A4 F2 54 61 0D 1E EB 9A 51 0E 57 C2 70 C0 3B 31 59 CA B6
E2 23 00 A1 29 64 63 6B A0 E2 08 28 EB B8 1E 8F 69 C4 8E AA 26 5D 5E B5 64 61 22 EE 08 A1
58 DC 7B 13 A7 B5 F6 AF 16 31 B0 7C BE A2 B3 05 3B 59 E5 19 4E 53 8E 8E B2 A9 0D AD A8 1B
2F C1 3D F5 67 C2 93 3A 3E 8F F2 27 90 99 D2 05 64 60 B8 15 3E 23 82 C8 01 50 92 F6 F6 E0
C3 37 D8 BE 3B 6E 75 89 15 6B A6 A1 91 C8 4A 3B B0 33 BF AD 27 69 14 A5 02 AB 07 0B DB 8B
09 D0 5A 86 31 18 52 1C 02 D0 5A C8 AB 2D 75 0D 36 A6 3E C7 B2 9A 1F F7 B8 95 97 83 2E 09
DD C5 55 60 8F 9C CF F0 4B DF D5 08 C2 6A D5 A5

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 03:14:36 - 26/11/2024 21:14:36
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 03:14:32 - 26/11/2024 21:14:32
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638682524720695800
Datos: il8HWoloLr//ofqxmSdVbhtXXgg=

ACTA DE CITATORIO

DATOS DEL SUJETO FISCALIZADO:

Nombre: San Luis de la Paz, Gto.
Proceso: Revisión de Cuenta Pública
Periodo: Ejercicio fiscal 2023
Residencia Oficial: Morelos Núm. 102, Zona Centro, San Luis de la Paz, Gto.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA PERSONA A NOTIFICAR:

Nombre: T. S. U. Luis Gerardo Sánchez Sánchez
Carácter: Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato.
Domicilio: C. Leona Vicario No. 206, Col. Nueva del Sol, San Luis de la Paz, Gto.

DATOS DEL DOCUMENTO A NOTIFICAR

Documento: Acuerdo de admisión de Recurso de Reconsideración ASEG/DGAJ/RR/40/2024 adjunto al oficio núm. ASEG/DGAJ/362/2024; así como resolución de mismo recurso anexa al oficio ASEG/DGAJ/367/2024.

ACTA DE CITATORIO

En la ciudad de San Luis de la Paz, Gto., siendo las 10:00 horas del día 27 de Noviembre de 2024, quien suscribe, José Juan Jaime Guerrero, personal adscrito a la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, acreditando mi carácter con la credencial número 3000120, expedida por la Dirección General de Administración de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, con vigencia a partir del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, documento en el que aparece mi fotografía y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 31, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como 34, 37 y 38 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, me constituyo legalmente en el domicilio ubicado en **C. Leona Vicario No. 206, Col. Nueva del Sol, San Luis de la Paz, Gto.**, una vez que me he cerciorado de que dicho domicilio efectivamente es el que tiene la persona objeto de mi búsqueda el **TSU. Luis Gerardo Sánchez Sánchez**, en su carácter de **Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato**, toda vez que me aseguré de ser el domicilio buscado por así indicárnelo una placa con el nombre de la calle Leona Vicario y el número 206 fúndase en el inmueble procedo a requerir de su presencia, a fin de llevar a cabo una diligencia de notificación de los documentos al rubro citados a lo que se me informa que no se encuentra en este momento, por lo que procedo a dejar este citatorio en poder del C. Ana Luz Sánchez Sánchez, quien dijo ser hermana, persona que se identifica con credencial de voter, número de folio 2559052475447, expedida por el Instituto Nacional Electoral, en la que consta su fotografía y firma, esto con el objeto de que la persona objeto de mi búsqueda, se sirva esperar al suscrito o a la persona que para tal fin comisione la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, en este domicilio el día 28 de Noviembre de 2024, a las 10:00 horas, a fin de llevar a cabo la diligencia de notificación respectiva. Se hace de su conocimiento que, en caso de no estar presente en la hora y fecha indicada anteriormente, se practicará la diligencia de notificación con quien se encuentre en el domicilio, conforme lo previsto en el artículo 38 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato.

POR LA ASEG

POR EL NOTIFICADO

José Juan Jaime Guerrero

Ana Luz Sánchez S.

ACTA DE NOTIFICACIÓN

DATOS DEL SUJETO FISCALIZADO:

Nombre: San Luis de la Paz, Gto.
Proceso: Revisión de Cuenta Pública
Período: Ejercicio fiscal 2023
Residencia Oficial: Morelos núm. 102, zona centro, San Luis de la Paz, Guanajuato.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA PERSONA A NOTIFICAR:

Nombre: T.S.U. Luis Gerardo Sánchez Sánchez
Carácter: Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato.
Domicilio: C. Leona Vicario No. 206, Col. Nueva del Sol, San Luis de la Paz, Gto.

DATOS DE LOS DOCUMENTOS A NOTIFICAR

Documento: Acuerdo de admisión de Recurso de Reconsideración ASEG/DGAJ/RR/40/2024 adjunto al oficio núm. ASEG/DGAJ/362/2024; así como resolución de mismo recurso anexa al oficio ASEG/DGAJ/367/2024.

ACTA DE NOTIFICACIÓN

En la ciudad de San Luis de la Paz, Gto., siendo las 10:00 horas del día 28 de noviembre, quien suscribe, José Javier Jaime Guerrero, personal adscrito a la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, me constituyo legalmente en **C. Leona Vicario No. 206, Col. Nueva del Sol, San Luis de la Paz, Gto.**, domicilio de la persona señalada en la sección de datos de identificación citado en supralíneas, y una vez que me he cerciorado de que el domicilio es el correspondiente a la persona objeto de mi búsqueda, requiero de la presencia del **TSU. Luis Gerardo Sánchez Sánchez** en su carácter de Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato, a lo que se me informa que no se encuentra, presentándose en este momento el (la) Ana Luz Sánchez Sánchez, en su carácter de hermana, persona ante la cual me identifiqué y acredité mi carácter con la credencial número 3000120, expedida por la Dirección General de Administración de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, con vigencia a partir del **1 de enero** de 2024 al **31 de diciembre** de 2024, documento en el que aparece mi fotografía y, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 34 y 37, párrafo primero, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, procedo a notificarle los documentos cuyos datos se han detallado al inicio de la presente acta a C. Ana Luz Sánchez Sánchez, en su carácter de hermana, quien se identifica con Credencial, número 2589052475447, expedida por Instituto Nacional Electoral; haciendo constar que para esta diligencia si **precedió citatorio**, el cual fue entregado a C. Ana Luz Sánchez Sánchez. Con lo anterior se da por terminada la presente diligencia, firmando al calce las personas que en ella intervinieron y quisieron hacerlo, entregando un ejemplar con firma autógrafa de los documentos que se indican en el preámbulo de este documento, así como un ejemplar con firma autógrafa de la presente acta de notificación a la persona con quien se entendió la diligencia.

POR LA ASEG

José Javier Jaime Guerrero
José Cejudo

POR EL NOTIFICADO

José Javier Jaime Guerrero

Ana Luz Sánchez S.

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, a los **veintiséis** días de **noviembre de dos mil veinticuatro**. -----

Visto el estado que guarda el expediente radicado con el número **ASEG/DGAJ/RR/40/2024**, derivado de la promoción del recurso de reconsideración interpuesto por el **C. Luis Gerardo Sánchez Sánchez**, en su carácter de Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato, en contra del Informe de Resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública practicada a la Administración Pública de San Luis de la Paz, Guanajuato, correspondiente al periodo enero a diciembre del ejercicio fiscal 2023, de **12 de noviembre de 2024**, emitido por el Mtro. Juan Víctor Fonseca López, C.P., P.C.C.A y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna, C.P. y P.C.C.A Carlos Díaz Romero, e Ing. José Federico Pérez Tapia; respectivamente en su carácter de Auditor Superior del Estado de Guanajuato, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal, y Director de Auditoría de Infraestructura Pública, todos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, el cual fue notificado al recurrente el **13 de noviembre de 2024**, ha llegado el momento oportuno de resolver conforme a derecho y -----

RESULTANDO:

Primero: El **12 de noviembre de 2024** el Mtro. Juan Víctor Fonseca López, C.P., P.C.C.A y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna, C.P. y P.C.C.A Carlos Díaz Romero, e Ing. José Federico Pérez Tapia; con el respectivo carácter de Auditor Superior del Estado de Guanajuato, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal, y Director de Auditoría de Infraestructura Pública de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, emitieron el Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública realizada a la Administración Pública de San Luis de la Paz, Guanajuato, correspondiente al periodo enero a diciembre del ejercicio fiscal 2023, mismo que le fue notificado al recurrente el **13 de noviembre de 2024**. -----

Segundo: Mediante escrito del día 21 de noviembre de 2024, suscrito por el **C. Luis Gerardo Sánchez Sánchez**, en su carácter de Expresidente Municipal de San Luis de la Paz, Guanajuato, recibido en la Unidad de Archivo, Correspondencia y Notificación de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato el **21 de noviembre de 2024**, se interpuso Recurso de Reconsideración en contra del informe de resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre del ejercicio fiscal 2023, practicada a la Administración Pública de San Luis de la Paz, Guanajuato, señalado en el resultando anterior. -----

Tercero: Mediante Acuerdo de 22 de noviembre de 2024, suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos, se admitió el recurso de reconsideración referido en los resultandos anteriores, el cual fue notificado al recurrente mediante oficio **ASEG/DGAJ/O-362/2024**, de misma fecha. -----

Así las cosas, es procedente resolver el medio de impugnación interpuesto



Sistema de Gestión de la Calidad certificado por AENOR Internacional S.A.U. Número de certificación: ER-0132/2023 conforme con la Norma ISO 9001:2015 y un Sistema de Gestión Antisoborno, Número de certificado ASO-2024/0006 conforme la Norma ISO 37001:2016.



CONSIDERANDO:

Primero. Competencia. El suscrito Auditor Superior del Estado de Guanajuato, es competente para conocer y resolver el Recurso de Reconsideración interpuesto, acorde a lo dispuesto en los artículos 55 y 87, fracción X, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Segundo. Procedencia formal. Analizado el escrito impugnativo, se advierte que se colman los requisitos de procedencia exigidos por el artículo 51 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. --

Tercero. Oportunidad. Es de señalarse que el recurso de reconsideración de marras fue presentado oportunamente, como lo indica el Acuerdo de admisión de 22 de noviembre de 2024. -----

Cuarto. Legitimación. El impugnante cuenta con legitimación para interponer el citado recurso de reconsideración, toda vez que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 48 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, en contra del informe de resultados, procederá el medio de impugnación de mérito. -----

Quinto. Personalidad jurídica. Esta resolutora reconoce la personalidad jurídica del recurrente, pues la misma ha quedado acreditada en el expediente integrado con motivo del informe de resultados recurrido.

Sexto. Medios de convicción. El recurrente ofreció y exhibió, a efecto de demostrar sus argumentos impugnativos y con la finalidad de que esta resolutora falle acorde a su pretensión, los siguientes medios de convicción:

Anexo I:

- Escrito del 18 de noviembre de 2024, suscrito por el empleado con clave 0001108 y puesto de Coordinador de Eje de Servicios, donde manifiesta las actividades que realizó y el horario que laboró;
- Lista de firmas de directores y coordinadores como testigos de que asistía a laborar de lunes a viernes desde el 02 de enero del 2022 al 09 de octubre de 2024;
- Reporte de actividades del 30 de junio, 30 de septiembre y 31 de diciembre de 2023; y
- Fotografías del empleado en diversas reuniones.

Anexo II:

- Escrito de fecha 19 de noviembre de 2024, suscrito por L.A.E. Jaime Mata Pérez, Presidente del Comité de Adquisiciones Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2023, y Lic. Jairo Armando Álvarez Vaca, Secretario Técnico de mismo comité e igual periodo, dirigido al recurrente; y
- Factura de fecha 13 de noviembre de 2024, emitida por J. Tomás Otero Charre, por la cantidad de \$565,000.01.

Anexo III:

- Escrito de fecha 18 de noviembre de 2024, suscrito por el L.A.E. Carlos Raúl Mondragón Delgado, en su carácter de administrador único y representante legal de la persona moral Comercializadora CORUE, S.A. de C.V., dirigida al Comité de Adquisiciones Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2023; y
- Oficio número TM/48/2024 de 15 de noviembre de 2024, suscrito por la C.P. Claudia Salinas Cervantes, Tesorera Municipal y dirigido al administrador único de la persona moral Comercializadora CORUE, S.A. de C.V.

Los medios de prueba referidos se tienen por **admitidos** al tratarse de pruebas novedosas y/o supervenientes, de conformidad con el artículo 51 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y se ponderarán con sujeción a las reglas previstas en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 64, segundo párrafo, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato.

En virtud de lo anterior y previo a la valoración correspondiente, este ente auditor con apoyo de la Auditoría Especial de Cumplimiento Financiero, deberá realizar las acciones siguientes: analizar y valorar los medios de prueba aportados respecto de la observación 004, de conformidad con lo establecido en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Séptimo. Agravios. En el presente considerando se analizarán los agravios presuntamente causados con la emisión del informe de resultados, en el orden en que fueron expuestos.

Observación Núm. 003: Pago de recargos al SAT.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio pagó con recursos públicos al Servicio de Administración Tributaria (SAT), recargos generados por modificaciones en las obligaciones fiscales en meses de los ejercicios 2019 a 2022, derivadas del timbrado de comprobantes de nómina fuera del periodo de pago del mes correspondiente.

[...]».

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No solventada, con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Inconforme con tal determinación, el recurrente expone como agravios lo siguiente:

«[...]

La presente observación me causa agravio por resultar inviable, debido a la valoración realizada por este ente auditor, en principio, como lo valora el ente auditor dicha declaración complementaria, esto es, se realiza por adecuación, es decir, el momento en el que ocurrió la autodeterminación por parte de los servidores públicos, se provoca -suponiendo sin conceder- en una forma instantánea, esto es, se funda mi señalamiento en el sentido de que se consuma en un solo acto no obstante haber sido observado que fue una situación de regularización ante el SAT, lo que se traduce en el hecho de que los actos que se hubiesen consumado en el año 2019, 2020 y 2021 y con el transcurso del tiempo hasta su determinación, también los del año 2022, han prescrito para poder ser observados dichos actos a la luz de un acto disciplinario, implicando un error manifiesto, y debido a dicho supuesto, los efectos que, en su caso, se hubieren producido, desaparecieron, por tanto debería de ser solventada.

Lo anterior bajo una interpretación funcional, conforme al artículo 6 bis, reforma 8/01/2024 Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, artículo 2 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios

de Guanajuato, en relación con el 74 y 101 fracción II de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Guanajuato, resulta ocioso su observación.

No debe perderse de vista incluso que dicho impacto económico resulta inexistente y por tanto no existe la posibilidad de la persecución del recurso derivado de dos circunstancias, la primera obedece al hecho de que la causa disciplinaria está prescrita como se detalla en párrafos anteriores y la segunda, el SAT tiene derecho a recibir el recurso.

En segundo momento, me causa agravio la indebida valoración del hecho, así debemos considerar que la naturaleza jurídica de los llamados recargos es fiscal, y se actualizan por el ejercicio de las facultades de revisión del SAT, respecto a los cálculos y enteros realizados por el patrón, en un acto de plena legalidad, toda vez que es la Ley la que dispone que será el patrón quien calcule y entere las contribuciones a cargo del trabajador, en estas circunstancias, el modelo de recaudación fiscal federal sobre sueldos y salarios, es de autodeterminación, y se complementa con la determinación que, *a posteriori*, realiza el SAT, luego entonces, los recargos no son actos ilegales, o no provienen de actos ilegales, sino de un sistema complementario así diseñado por Ley, luego entonces, no debe valorarse como un acto ilegal, y que por ende, que genere responsabilidad o presunta responsabilidad.

El recargo es el monto que tiene derecho a percibir el Estado por el simple transcurso del tiempo, un proceso legal, y por lo tanto, no ilícito.

A mayor abundamiento, debemos acudir a las otras figuras fiscales que se acompañan a las obligaciones fiscales, como es la multa. En el caso de la multa su naturaleza es plenamente sancionadora y punitiva, se expresa a través de esa medida la violación a un mandato legal, y, por lo tanto, su inobservancia o contravención se reprocha con un castigo, como lo es la multa.

En apoyo a lo anterior, remitimos a los criterios de la SCJ, que dispone la distinción entre recargos y sanciones.

"RECARGOS Y SANCIONES. SUPROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD NO DEPENDEN DE QUE GUARDEN UNA RELACIÓN CUANTITATIVA CON LAS CONTRIBUCIONES OMITIDAS.- El artículo 2o. del Código Fiscal de la Federación determina que los recargos y las sanciones, entre otros conceptos, son accesorios de las contribuciones y participan de su naturaleza, lo que los sujeta a los requisitos establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República, como son los de proporcionalidad y equidad, principios estos que, tratándose de los recargos y las sanciones no pueden interpretarse como una relación cuantitativa entre lo principal y lo accesorio, de lo que siga que su monto no puede exceder de una determinada cantidad, en virtud de que lo accesorio de los recargos y sanciones no reconoce tal limitación porque tienen sus propios fundamentos. Los recargos son accesorios de las contribuciones...; de ahí que, si no se causa la contribución no puede incurrirse en mora, ni pueden originarse los recargos, ya que éstos tienen por objeto indemnizar al fisco por la falta de pago oportuno de contribuciones, mientras que las sanciones son producto de infracciones fiscales que deben ser impuestas en función a diversos factores, entre los que descuellan como elementos subjetivos, la naturaleza de la infracción y su gravedad. ..."

Entender la naturaleza de los accesorios nos permite apreciar su tratamiento, e insistimos que el cargo no es sanción, es un acto de complementariedad del impuesto por el paso del tiempo generado por el propio sistema de autodeterminación de las contribuciones, y resulta entendible que el SAT debe reservarse la revisión dada la apreciable ausencia de atributos de autoridad y de especialización.

Por las razones jurídicas expuestas debe ser solventada la observación.

[...]»

Una vez realizado el análisis de lo expuesto con antelación, se desprende que el agravio hecho valer **resulta infundado**, atento a las siguientes consideraciones:

En principio, el recurrente se duele porque refiere que la observación es inviable, lo cual se estima que tal argumento resulta inexactos, en virtud de que con independencia del origen de la declaración complementaria presentada, esta generó el pago de recargos lo cual el sujeto fiscalizado realizó con recurso público, contraviniendo así lo establecido por los fundamentos legales citados en el cuerpo de la observación en estudio. -----

Asimismo, a diferencia de lo que considera el recurrente, no se trata de hechos consumados que no puedan ser observados por el ente fiscalizador, bajo los siguientes razonamientos: en primer lugar, el pago de recargos se realizó durante el periodo sujeto a revisión; en segundo lugar, los hechos consumados no se encuentran eximidos de revisión y por tanto, pueden ser objeto de observación, pues estas consisten en señalamientos de carácter preventivo y/o correctivo que el auditor hace, relativos a los errores, irregularidades o inconsistencias por incumplimiento a las disposiciones normativas, detectados como resultado de la aplicación de procedimientos de auditoría. Lo anterior, en términos de lo dispuesto por el punto 6.1.1 del Manual de Auditoría Gubernamental de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, número 48, tercera parte, de 24 de marzo de 2017, y su actualización publicada en el periódico número 174, tercera parte, de 30 de agosto de 2018; el cual conforme a lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, constituye un conjunto de disposiciones jurídicas que son complementarias para la aplicación de dicha ley, por lo que el manual invocado es un instrumento de observancia obligatoria durante el procedimiento de auditoría. -----

Continuando con el razonamiento, en tercer lugar, el artículo 33 de la referida Ley de Fiscalización, señala un plazo específico en que el ente auditor no podrá fiscalizar conceptos de cuentas públicas o bien, realizar auditorías, el cual refiere que no excedan los cinco años previos al inicio de su revisión o práctica; en la especie, tenemos que es está ante la revisión de cuenta pública del ejercicio 2023, esto es, un año anterior a la revisión, por tanto, no se encuentra ante acciones prescritas como lo asevera el recurrente; además, de que dicha ley no contempla como tal dicha figura jurídica, si no, que como se mencionó opera la caducidad cuando excede de los cinco años, situación que en el caso no acontece. -----

Asimismo, el artículo 10 de la citada Ley de Fiscalización, refiere que la Auditoría Superior puede solicitar y revisar, información y documentación de ejercicios anteriores al de la cuenta pública en revisión, cuando la erogación, contenida en el presupuesto en revisión abarque para su ejecución y pago diversos ejercicios fiscales. En el presente caso, si bien es cierto, tiene su origen en la indebida retención y entero del Impuesto Sobre la Renta por sueldos y salarios, y asimilados a salarios, de ejercicios anteriores, también

lo es, que la observación radica en el pago realizado con recursos públicos del ejercicio sujeto a revisión (2023) por concepto de recargos determinados por la autoridad fiscal. -----

Después, en cuarto y último lugar, derivado del error se regularizó mediante el pago de recargos, el cual como ya se mencionó fue durante el ejercicio 2023, por tanto no desaparecieron los efectos tal como lo asevera el recurrente. -----

Por otro lado, respecto a que sus argumentos los realiza bajo una interpretación funcional conforme a los artículos 6 bis de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, 2 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, en relación con los numerales 74 y 101 fracción II de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Guanajuato, es de señalarse que tal razonamiento incorrecto, toda vez que los actos de fiscalización no tiene como finalidad el determinar la existencia de responsabilidades administrativas, sino, que su objeto es revisar, evaluar o verificar la cuenta pública, el ejercicio y destino de los recursos públicos, la gestión financiera de los sujetos de fiscalización y la observancia de su normativa aplicable. -----

Además, cabe señalar que, resulta inaplicable el precepto legal citado correspondiente al artículo 2 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, si bien conforme al mencionado artículo 6 bis de la Ley de Fiscalización, puede ser aplicable el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, lo cierto es que, en términos del propio artículo, la aplicación supletoria del Código, será únicamente a **en lo no previsto en dicha Ley para el desarrollo de las acciones de fiscalización**, lo cual no se actualiza en el presente caso, pues la Ley de Fiscalización **contiene disposiciones expresas** que sustentan los hechos observados, tal y como se aprecia en el Informe de Resultados. -----

Por su parte, en lo relativo a la aplicación de los artículos 74 y 101, fracción II de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Guanajuato, no resulta aplicable, ya que la misma sólo puede emplearse en el procedimiento de responsabilidad administrativa previsto en dicha Ley, situación que no se actualiza en el caso que se analiza, dado que en el Informe de Resultados el ente fiscalizador como ya se señaló no determina responsabilidades, pues tal determinación se lleva a cabo en otra instancia, ante la autoridad competente, atento al nuevo esquema implantado por el Sistema Nacional Anticorrupción, mismo que descansa en dos pilares sustantivos: (i) la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción y (ii) la fiscalización y control de recursos públicos. -----

En esta línea argumentativa el primero de los pilares tiene sustento constitucional en el artículo 113, integrante del Título Cuarto denominado «De las Responsabilidades de los Servidores Públicos, Particulares Vinculados con Faltas Administrativas Graves o Hechos de Corrupción, y Patrimonial del Estado», en tanto que el segundo, en el diverso 134, integrante del título Séptimo denominado «Prevenciones Generales». -----

En consecuencia, hay distintas instancias cuya función constitucional y legal es pronunciarse en torno a los distintos pilares del Sistema Nacional Anticorrupción:

- Respecto a la fiscalización, la instancia competente en el Estado de Guanajuato para revisar, auditar, evaluar o verificar que las cuentas públicas, el ejercicio y destino de los recursos públicos, la gestión financiera de los sujetos de fiscalización y la observancia de su normativa aplicable, así como el cumplimiento de las metas y objetivos de los planes y programas estatales y municipales, conforme a los principios de eficiencia, eficacia y economía, es la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato.

- Respecto a la sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, las instancias competentes en el estado de Guanajuato son el Tribunal de Justicia Administrativa y los órganos internos de control.

De lo anterior, resulta evidente que los artículos 74 y 101 citados por el recurrente, no es aplicable al presente caso, pues como ya se dijo en el Informe de Resultados, no se determinan responsabilidades administrativas, mucho menos presuntos responsables. -----

En ese contexto, resulta **infundado** el argumento mediante el cual recurrente pretende dar una interpretación funcional a los artículos preciados, así como a las manifestaciones vertidas. -----

Ahora bien, en cuanto a que el impacto económico es inexistente, no se está ante una persecución del recurso público, pues como ya se mencionó, el proceso de fiscalización no conlleva el fincamiento de presuntas responsabilidades administrativas, sino, en el caso en concreto, se trata de la Revisión de Cuenta Pública del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, lo que conlleva la verificación al apego de disposiciones normativas aplicables y vigentes durante el periodo de la revisión, como lo es el marco normativo en materia del ejercicio y control de los recursos públicos, por lo cual se emitió opinión en la de perspectiva financiera y la de cumplimiento, lo cual se encuentra detallado en la observación en estudio, valorandose como complemento a esta, con acciones de impacto econocímico, derivado de los criterios establecidos para ello, en el numeral 6.3 del citado Manual de Auditoría. -----

Por otro lado, se agravia por la indebida valoración, dada la naturaleza jurídica de los llamados recargos fiscales; al respecto, si bien, le asiste la razón al recurrente en el sentido de que los recargos fiscales se actualizaron por el ejercicio de las facultades de revisión de la autoridad competente, lo cierto es, que en la observación no se está poniendo en duda la legalidad del acto, sino que, al tratarse de una irregularidad, llevó como consecuencia el pago de recargo, lo cual se hizo con recurso público. -----

Lo anterior, en el entendido de que no se calcularon y enteraron contribuciones a cargo de los trabajadores de conformidad con lo establecido por el marco normativo fiscal, situación por la que la autoridad competente requirió las modificaciones correspondientes, y en consecuencia se realizó el pago con recurso público por concepto de recargos. -----

Después, respecto a "otras figuras fiscales" estas no fueron materia de observación, y se reitera al recurrente que en ningún momento dentro de la observación se están imputando presuntas responsabilidades administrativas, pues éste no es la instancia competente para ello, por tanto, el criterio citado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no cobra aplicabilidad. -----

Cabe destacar, que la observación en estudio, deriva de las atribuciones del ente fiscalizador, pues cuenta con competencia para fiscalizar la gestión financiera de los sujetos de fiscalización, a través de sus cuentas públicas, en el caso en específico, versa respecto de una erogación realizada por el Municipio, para el pago de recargos, generados por modificaciones en las obligaciones fiscales en meses de los ejercicios 2019 a 2022, derivadas del timbrado de comprobantes de nómina fuera del periodo de pago del mes correspondiente. -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración de la observación de mérito, como **No solventada, con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Observación Núm. 004: Prestaciones a funcionarios.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

« Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio pagó a 4 empleados, los conceptos de sueldo, compensación por previsión social, aguinaldo, prima vacacional y quinquenio, durante el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2023, sin acreditar y justificar su procedencia, ya que no proporciona evidencia de las actividades y trabajos desarrollados, ni de su asistencia al centro de trabajo durante el periodo referido. (sic)

[...]».

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No solventada, con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Inconforme con tal determinación, el recurrente expone lo siguiente:

«[...]

Causa agravio la indebida valoración de los documentos presentados en la fase de ejecución y respuesta al pliego de la observación en cuestión. Se promueve como pruebas en la presente observación los documentos incorporados en las fases aludidas, así como los argumentos invocados por los diferentes servidores públicos. Solicitamos la valoración de las pruebas con la carga probatoria que pesa en ellas, así como las presunciones legales que apliquen, considerando que en esta fase jurisdiccional se atenderá su justa dimensión.

Asumiendo sin conceder, que existen fallas en el control interno, como los registros de entrada y salida, ello no implica que se asuma una ausencia laboral, lo mismo aplica a las constancias documentales de las actividades, no siento posible que todas las actividades laborales sean documentadas. Las presunciones acompañan a todas las pruebas aportadas, y a las circunstancias del hecho observado. Por las razones expuestas y valoradas, debe declararse solventada.

Mediante anexo I, se envía la argumentación y evidencia, dirigido a mi persona, de los trabajos realizados por el C. Jesús Juárez Flandes empleado objeto de la presente observación.

[...]»

Una vez realizado el análisis de lo expuesto con antelación, se desprende que los agravios hechos valer por el recurrente **resultan infundados**, atento a las siguientes consideraciones:

En principio, el recurrente se duele por indebida valoración de los documentos presentados durante la fase de ejecución y respuesta a pliego de observaciones y recomendaciones, lo cual carece de sustento jurídico pues no expresa las razones por las cuales considera que fueron valorados de manera indebida, toda vez que de la valoración de la observación en estudio, se desprende que se tomaron en consideración los documentos aportados, incluso para tener por aclarado lo concerniente a los empleados con clave 0014103, puesto de Auxiliar de Despacho; 0020021, puesto de Auxiliar de Deportes B; y, 0016335, puesto de Auxiliar de Tesorería A; esto es, de tres de los 4 empleados objeto de la observación se tuvo por aclarado el pagó de conceptos de sueldo, compensación por previsión social, aguinaldo, prima vacacional y quinquenio, durante el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2023; sin embargo, para el empleado

faltante con clave 0001108, puesto de Coordinador de Eje de Servicios, no se proporcionó evidencia que acreditara sus actividades y asistencia al centro de trabajo, por ende, no le asiste la razón al recurrente, en virtud de que las documentales aportadas lo fueron para otros empleados, las cuales si fueron analizadas, ponderadas y valoradas a efecto de aclarar la situación observada. -----

Por su parte, el recurrente manifiesta que, asumiendo sin conceder, que existen fallas de control interno, como los registros de entrada y salida, ello no implica que se asuma la ausencia laboral, y bajo misma lógica aplica para actividades laborales, sin embargo, dentro de los documentos que obran en el expediente administrativo en que se actúa, no obra información que acredite la asistencia y actividades en el centro de trabajo, si bien, no necesariamente se deben tener registros de entradas y salidas, debe existir documentación comprobatoria que acredite tanto la asistencia a laborar, así como las actividades desempeñadas acorde a las funciones de su nombramiento. Lo anterior, se encuentra dentro de los fundamentos citados durante el desarrollo de la observación. -----

Por otro lado, el recurrente aporta como medios de convicción a efecto de que esta resolutoria falle acorde a su pretensión, información novedosa, misma que no había sido proporcionada durante la ejecución ni en respuesta al pliego de observaciones y recomendaciones, consistente en escrito del 18 de noviembre de 2024, suscrito por el empleado con clave 0001108 y puesto de Coordinador de Eje de Servicios, donde manifiesta las actividades que realizó y el horario que laboró; lista de firmas de directores y coordinadores como testigos de que asistía a laborar de lunes a viernes desde el 02 de enero del 2022 al 09 de octubre de 2024; reporte de actividades del 30 de junio, 30 de septiembre y 31 de diciembre de 2023, en los que hizo de conocimiento al Presidente Municipal de las actividades extraordinarias realizadas en cada uno de los trimestres de dicho ejercicio fiscal, tales como: reuniones con directores, asistencia a sesión de Ayuntamiento, participación en diversos eventos públicos, entre otros; fotografías del empleado en diversas reuniones. -----

De lo anterior, se desprende que los documentos aportados como prueba resultan **suficientes** para tener por solventada la observación, toda vez que de ellos se acredita la existencia de evidencia de asignaciones o actividades realizadas, así como, la asistencia al centro de trabajo, del empleado con clave 0001108, aclarando el importe que se le pagó durante el ejercicio fiscal 2023 por \$353,031.00. -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **modificar** el sentido de la valoración de la observación de mérito, de No solventada, con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado, a **Solventada**, en consecuencia, se **modifica** el importe de la tabla contenida en el numeral I.7.3., inciso A), sub inciso b) Cuantificación Monetaria de las Observaciones, del Informe de Resultados impugnado, para adicionar el importe incluido en la columna de importe aclarado, la cantidad de \$353,031.00. -----

Observación Núm. 005: Procedimiento de contratación.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

« Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio adjudicó, mediante el procedimiento de licitación pública nacional presencial número ADQ/SLPAZ-01/2023, a través de contrato número SLPAZ/ADQ/27/2023, la adquisición, suministro y puesta en servicio de 8661 punto luz del proyecto denominado “Modernización de Alumbrado Público”; a un proveedor impedido para presentar propuestas y celebrar contratos, toda vez que, cuenta con inhabilitación temporal de 3 años, para participar en los procedimientos de contratación.

[...]».

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Inconforme con tal determinación, el recurrente expone lo siguiente:

«[...]

Causa agravio la indebida fundamentación y motivación, con base en las siguientes consideraciones: los fundamentos que utiliza el ente auditor consistente en:

“Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato”

Artículo 42, fracción III

[...]

En razón de que, al emprender el examen de la aplicación de la Ley de Contrataciones Públicas para el estado de Guanajuato, dicha norma en la que sustenta su actuar, no resulta aplicable al caso debido a la indebida fundamentación que se realiza, pues resulta inaplicable ya que la citada norma carece de sustento, al no ser los municipios sujetos de dicha ley conforme se extrae del artículo 2 de la Ley que refiere:

[...]

De lo anterior, se extrae con suma claridad que los municipios no son sujetos de la Ley que hoy pretende fundar su acto el ente fiscalizador. Por lo tanto, debe solventarse la observación.

Sirven de apoyo por analogía las siguientes tesis:

SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE

[...]

Así mismo, mediante anexo II envió respuesta a las observaciones que se atienden, otorgada por parte del L.A.E. Jaime Mata Pérez, quien fungía como Presidente del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Municipio de San Luis de la Paz, así como el Lic. Jairo Armando Álvarez Vaca, Secretario Técnico del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato durante el ejercicio fiscal 2023, así como la documentación que anexa a su respuesta para su solventación.

Le envió mediante Anexo III, oficio por parte del LAE. Carlos Raúl Mondragón Delgado, Representante Legal de la personal moral denominada COMERCIALIZADORA CORUE S.A. DE C.V. donde expone que en el municipio de Acámbaro, Gto., la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato realizó una observación a la empresa en comento (Comercializadora Corue S.A. de C.V.) por la misma causa, esto es, por haber sido contratado en un proceso de adjudicación estando inhabilitado por la sanción impuesta en la resolución del procedimiento administrativo de aplicación de sanciones por parte

de la Dirección General de Recursos Materiales, Servicios Generales y Catastro, de la Administración Pública Estatal, en razón del recurso de reconsideración que hicieron valer en contra del Informe de Resultados de la revisión de la cuenta pública donde fue observado dicho supuesto, se modificó el sentido de la valoración de la observación, de no solventada sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado a SOLVENTADA, por lo cual solicito sea considerado en la presente observación de este Informe de Resultados del Municipio de Sal Luis de la Paz, Gto., 2023.

[...]»

Una vez realizado el análisis de lo expuesto con antelación, así como de la documental proporcionada y admitida, descrita en el Considerando Sexto de la presente resolución, se desprende que el recurrente expresa diversos agravios, de los cuales el relativo al emitido por el Presidente del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2023, mediante escrito del día 19 de noviembre de 2024, en el sentido de que el ente fiscalizado no incumplió con la normativa que se hace alusión dentro del desarrollo de la observación, resulta **fundado**, atento a las siguientes consideraciones:

De la lectura al escrito referido, se desprende que manifiesta que no se incumplió con la normativa que se hace alusión, toda vez que el sujeto fiscalizado realizó las actuaciones necesarias para validar el proceso de contratación y adjudicación al revisar la plataformas a las que estaba obligado, e incluso recabar dentro del proceso de adjudicación la declaración de integridad, de lo cual le asiste la razón, dado que del expediente administrativo en que se actúa, obran elementos que acreditan que el ente fiscalizado, ejecutó las acciones que se encontraban a su alcance para evitar que se contratara a personas impedidas a participar dentro de los procedimientos de adquisiciones, tal es el caso, que dentro de las bases para licitación pública nacional presencial, en el apartado IV "Requisitos para presentar ofertas" se considera el numeral IV.3 Están impedidos para presentar propuestas aquellas personas físicas o morales que se encuentren comprendidas en alguno de los supuestos previstos por el artículo 39 del Reglamento de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios para el Municipio de San Luis de la Paz, Gto., lo cual deberían acreditar con escrito de manifiesto de no encontrarse en dichos supuestos, de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.7 del apartado V.3 de las mismas bases, requisito que sí fue presentado por el adjudicado. -----

Además, del desarrollo de la observación se desprende que el sujeto fiscalizado manifestó verificó que los licitantes no se encontraran inscritas en el sistema nacional y estatal de particulares sancionados en la Plataforma digital nacional y la Plataforma digital estatal a lo cual se le señaló que no proporcionaba evidencia documental y que en dichas plataformas no se registran las resoluciones administrativas citadas en la fracción VIII del artículo 39 del Reglamento de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios para el Municipio de San Luis de la Paz, Gto., sin embargo, lo cierto es que el ente fiscalizado no se encontraba obligado a documentar tal revisión. -----

En suma, es de advertirse que el sujeto fiscalizado sustenta la revisión realizada a la plataforma digital estatal, invocando el artículo 44 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Guanajuato, el cual señala textualmente lo siguiente:

«**Artículo 44.** El Comité Coordinador expedirá el protocolo de actuación que la Secretaría y los Órganos internos de control implementarán.

Dicho protocolo de actuación deberá ser cumplido por los Servidores Públicos inscritos en el sistema específico de la Plataforma digital estatal a que se refiere el presente Capítulo y, en su caso, aplicarán los formatos que se utilizarán para que

los particulares formulen un manifiesto de vínculos o relaciones de negocios, personales o familiares, así como de posibles Conflictos de Interés, bajo el principio de máxima publicidad y en los términos de la normatividad aplicable en materia de transparencia.

El sistema específico de la Plataforma digital estatal a que se refiere el presente Capítulo **incluirá la relación de particulares, personas físicas y morales, que se encuentren inhabilitados para celebrar contratos con los entes públicos derivado de procedimientos administrativos diversos a los previstos por esta Ley.»**

(Énfasis añadido)

Derivado de ello, queda en evidencia que el sujeto fiscalizado realizó acciones tendientes a verificar que el proveedor no se encontrara inhabilitado y por ende impedido a participar en los procedimientos de contratación, pues tal como lo establece el precepto legal citado, la plataforma digital estatal debería incluir a las personas que se encuentren inhabilitadas derivado de procedimientos administrativos diversos a la citada Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Guanajuato, situación que se actualiza en el presente caso toda vez que el proveedor adjudicado se encuentra inhabilitado derivado de un procedimiento administrativo diverso a la Ley de Responsabilidades citada. -----

Ahora bien, del análisis del expediente administrativo en que se actúa, se advierte que el fiscalizado manifestó que no contaba con evidencia que acreditara la verificación realizada en la plataforma digital estatal, sin embargo, posteriormente, aportó un medio de prueba consistente en una captura de pantalla de la búsqueda del proveedor, realizada en dicha plataforma, de la cual se aprecia que el proveedor no se encontraba registrado o inscrito en ella; argumentando, además, que si tal captura fue posterior a la contratación, y que si el proveedor se encontraba inhabilitado por tres años, se deduce que en fecha presente debería aparecer en esta plataforma. -----

Consecuentemente, queda en evidencia que el sujeto fiscalizado realizó las acciones que se encontraban a su alcance para evitar contratar con una persona que se encontraba impedida por inhabilitación, por tanto, se estima que no existió incumplimiento normativo por parte de éste. -----

Luego, los agravios analizados resultan fundados y suficientes para tener por solventada la observación, consecuentemente, resulta innecesario entrar al estudio de los demás argumentos impugnativos formulados, así como la prueba referida en el considerando anterior, en el apartado de pruebas, consistente en escrito de fecha 18 de noviembre de 2024, suscrito por el L.A.E. Carlos Raúl Mondragón Delgado, en su carácter de administrador único y representante legal de la persona moral Comercializadora CORUE, S.A. de C.V., dirigida al Comité de Adquisiciones Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2023, pues en nada variaría el efecto ya determinado, además de conformidad con lo dispuesto por el artículo 66 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, resulta innecesario su estudio, pues la porción normativa invocada establece lo siguiente:

«Artículo 66. La resolución del recurso deberá estar fundada y motivada; para tal efecto, la Auditoría Superior deberá examinar todos y cada uno de los agravios hechos valer y las pruebas ofrecidas por el recurrente, teniendo la facultad de invocar hechos notorios, pero **cuando uno de los agravios sea suficiente para desvirtuar la validez del acuerdo, resolución u observación recurrida, bastará con el examen de dicho agravio.»**

(Énfasis añadido.)

Esta resolutora no omite referir, que respecto del escrito referido con antelación y suscrito por L.A.E. Carlos Raúl Mondragón Delgado, en su carácter de administrador único y representante legal de la persona moral Comercializadora CORUE, S.A. de C.V., se advierte que alude a una resolución que forma parte de un informe de resultados que aún no ha sido sancionado por el Congreso del Estado, por tanto, con carácter de reservado; lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.

En tales circunstancias, lo procedente en derecho es **modificar** el sentido de la valoración de la observación de mérito, de No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado a **Solventada**. -----

Observación Núm. 006: Comprobante fiscal de arrendamiento.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio no acreditó la obtención de comprobantes fiscales digitales por internet (CFDI), por los pagos de arrendamiento del inmueble para el relleno sanitario, que comprueben las erogaciones correspondientes. (sic)

[...]».

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No solventada, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Inconforme con tal determinación, el recurrente expone lo siguiente:

«[...]

Así mismo, dentro del mismo anexo II envío respuesta a las observaciones que se atienden, otorgada por parte del L.A.E. Jaime Mata Pérez, quien fungía como Presidente del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Municipio de San Luis de la Paz, así como el Lic. Jairo Armando Álvarez Vaca, Secretario Técnico del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato durante el ejercicio fiscal 2023, así como la documentación que anexa a su respuesta para su solventación.

[...]»

Cabe precisar que, de la literalidad de lo manifestado por el recurrente se desprende que no constituye como tal un agravio, entendido este como el perjuicio causado con el acto recurrido, no obstante, resulta procedente entrar al estudio de lo manifestado, pues es suficiente para ello la expresión de la causa de pedir y los motivos que la originan, aunado a que aporta medios de prueba, mismos que han sido detallados en el Considerando Sexto de la presente resolución. -----

Resulta aplicable por mayoría de razón el criterio con registro 2014329 sostenido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Sexto Circuito, visible en la página 2195 del Libro 42, Tomo III, de mayo de 2017, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, que a continuación se transcribe:

«**VIOLACIONES PROCESALES. LA OBLIGACIÓN DEL QUEJOSO DE PRECISAR EN LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO LA FORMA EN QUE TRASCENDIERON EN SU PERJUICIO AL RESULTADO DEL FALLO, DEBE ANALIZARSE ATENDIENDO A LA CAUSA DE PEDIR.** El numeral 174 de la Ley de Amparo establece la obligación del quejoso de precisar la forma en que las violaciones procesales trascendieron en su perjuicio al resultado del fallo, para que el Tribunal Colegiado de Circuito cumpla con su obligación de examinarlas. Por otro lado, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 68/2000, dispuso que los argumentos del quejoso deben analizarse, aunque no tengan la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte de la demanda se exprese la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estime le causa el acto reclamado y los motivos que lo originaron. Ahora bien, la Segunda Sala del Máximo Tribunal, al resolver el amparo directo en revisión 932/2015, estableció que, a efecto de ser acorde con el derecho humano de acceso a la justicia, el cumplimiento de la carga procesal que establece el aludido artículo 174 debe interpretarse en un sentido razonable, esto es, que sea congruente con la finalidad que persigue, pero sin que constituya una carga desproporcionada que se torne en un obstáculo excesivo para impugnar violaciones procesales, lo que deriva en que éstas deben analizarse a la luz de la causa de pedir del quejoso, de la cual pueda advertirse de una manera clara la forma en que la violación procesal alegada trascendió al resultado del fallo en su perjuicio y no exigir el agotamiento de una determinada fórmula estricta. Por tanto, debe estimarse satisfecha la referida carga procesal, sin que sea necesario exigir el cumplimiento de fórmulas estrictas -silogismos o expresión de fórmulas sacramentales-, por lo que bastará con que el quejoso argumente, por ejemplo, que la autoridad responsable actúa de manera ilegal al limitar su derecho a desahogar pruebas para probar su dicho, o que se limitó su derecho de contestar la demanda y oponer las excepciones y defensas, para que el Tribunal Colegiado de Circuito deba estudiar tales razonamientos.»

Una vez realizado el análisis de lo expuesto con antelación, así como de la documental proporcionada y admitida, descrita en el Considerando Sexto, las mismas **resultan insuficientes** para aclarar, atender o solventar la observación que nos ocupa, acorde a lo siguiente:

En principio, mediante escrito de fecha 19 de noviembre de 2024, suscrito por quien fungía durante la revisión como Presidente del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contrataciones de Servicios del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2023, señaló que para el ejercicio fiscal 2022 se generó una observación por el faltante de comprobante fiscal por el mismo inmueble, y que en fecha 27 de junio de 2023 ya se había realizado la renovación del contrato, por lo que se solicitó de manera verbal al ahora albacea de la propiedad que para el siguiente ejercicio fiscal, debería entregar comprobantes fiscales. --

De lo anterior tenemos, la confesión expresa por parte del recurrente de que al tener una renovación de contrato en fecha 27 de junio de 2023, se solicitó de manera verbal comprobante fiscal en el ejercicio fiscal siguiente, esto es, para el 2024, situación con la cual queda acreditada que no se obtuvieron comprobantes fiscales digitales por internet (CFDI), por los pagos de arrendamiento del inmueble para el relleno sanitario, que comprueben las erogaciones correspondientes durante el periodo sujeto a revisión. -----

Por otro lado, adjunta como medio de convicción tendiente a que esta resolutoria falle acorde a su pretensión, documental consistente en factura de fecha 13 de noviembre de 2024, con folio fiscal 3496F2B0-38F6-4947-AFD3-F42E67BD7214, por la cantidad de \$565,000.01, por concepto de renta de

terreno para relleno sanitario sagrado corazón de Jesús, emitida por el ahora albacea del predio materia de la observación J. Tomás Otero Charre, correspondientes al ejercicio fiscal 2024. -----

De lo anterior, si bien el recurrente aporta factura de lo correspondiente al ejercicio fiscal 2024, éste no corresponde a la revisión practicada, por tanto, no resulta documento idóneo para acreditar la obtención de comprobantes fiscales digitales por internet (CFDI), por los pagos de arrendamiento del inmueble del periodo sujeto a revisión. -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración de la observación de mérito, como **No solventada, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Por lo expuesto y fundado **se resuelve:**

Primero: El suscrito Auditor Superior del Estado de Guanajuato, resultó competente para resolver el presente asunto. -----

Segundo: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 003: Pago de recargos al SAT**, como **No solventada**, con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.

Tercero: Se **modifica** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 004: Prestaciones a funcionarios**, de No solventada, con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado, para quedar como **Solventada**; en consecuencia, se **modifica** el importe de la tabla contenida en el numeral I.7.3., inciso A), sub inciso b) Cuantificación Monetaria de las Observaciones, del Informe de Resultados impugnado, para adicionar el importe incluido en la columna de importe aclarado, la cantidad de \$353,031.00. -----

Cuarto: Se **modifica** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 005: Procedimiento de contratación**, de No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado, para quedar como **Solventada.** -----

Quinto: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 006: Comprobante fiscal de arrendamiento**, como **No solventada**, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado. -----

Sexto: Notifíquese personalmente al recurrente en términos de lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como 34, fracción VII, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 55 y 87, fracción X de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Séptimo: Archívese el presente asunto, por estar totalmente concluido. -----

Cúmplase. -----

Así lo proveyó y firma el ciudadano **Auditor Superior del Estado de Guanajuato, Maestro Juan Víctor Fonseca López.** -----

La presente resolución, se firma electrónicamente con fundamento en lo dispuesto en los artículos 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 75 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato; 1 y 26 de la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios; 7 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato para el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica; y, 2 fracción I y 18 de los Lineamientos del Sistema de Fiscalización Electrónica de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

ICM/GRL/CJGP/EDG/CVAV

Hoja de Firmantes

27/11/2024



Documento

Nombre: Resolucion RR_40 SLP.pdf
Digestión: ALhFmG4ChYnxgLzobeou+Izm70vNpxx2ZnsNGCSadu4=
Algoritmo: SHA256

Firmante #1

Vigente

Nombre: GERMAN RODRIGUEZ LULE

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.09.e1
Vigencia: 2024-08-07 09:04:59 - 2026-08-07 09:04:59
Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

58 98 2E AD EE D7 FF 62 F2 32 13 3C 99 B1 53 3E 37 92 BB CF 98 E3 FD 58 80 F3 49 75 55 2C
DF 7A 30 E9 32 CE A7 84 0A C2 64 44 8C BA 81 BD 2D 78 13 1E AA E4 BD C7 CA F0 AC 8A 12 1B
FB 04 11 0B 84 7F 09 39 4F 09 D7 A5 B7 79 03 27 CE 26 19 2E 0C C0 C0 E6 36 EE 71 F7 EC D6
8A 15 86 86 55 8B 45 71 43 1A B8 58 18 DA E3 BD BD BF C0 83 B1 15 4C 1F 6B 90 8A 31 71 9E
B5 8C 4B 23 50 45 D0 AD CC 6A 16 35 39 76 40 18 FA CC 57 4C 8C 6F A8 70 4B 12 5C 04 49 0A
0E 45 45 CE 05 FC 0D 99 4E E4 2A 4F 71 38 D2 9F 18 24 93 87 DE 7A A1 83 F9 84 11 1A 5B 59
BC C5 DB 8E 60 77 9F D8 BC 1F 9D 8E 90 7F 6A 73 EB 09 24 02 8D 94 3D AF 89 BB 26 A2 36 1B
24 3A 45 F2 14 28 22 0B AA 4B DE 83 4A C5 EF 58 21 AF DB 5E 6B AC 8D 56 14 F9 FC 77 79 7E
F6 48 A2 D6 DC 5F B0 D8 56 50 32 72 BE 49 53 3F

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 01:54:35 - 26/11/2024 19:54:35
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 01:54:31 - 26/11/2024 19:54:31
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638682476715983900
Datos: mC4kT7dNzgVkh1eXwXVFRFmuiA=

Nombre: ILLER CERCA MARTINEZ

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.0a.43
Vigencia: 2024-10-16 15:36:18 - 2026-10-16 15:36:18

Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

85 80 DA A2 1A CE C2 A3 31 DC 59 3C 8B D9 FD A7 86 4C 31 28 2C 61 AC D1 04 2A 9E 56 69 28
17 9F D2 E4 89 17 2C A5 EE 89 E3 AE 87 9D 75 CF 9B 8E 74 F6 8D 8A DC E4 27 93 8A C5 3B 5B
2B 4E 41 23 6C E1 CC 6A 94 E5 94 97 A3 3B A0 CA B5 B1 65 B1 F1 68 EC 5E A4 6F CA 98 32 4B
23 11 E6 07 FD A8 37 A3 9D 2C CA E2 7F 5B 77 8F C8 84 BF 2A 8F BD FF 93 40 85 B2 99 30 BE
D2 4E FC 43 44 DC 18 12 68 51 98 07 2F E1 2D 07 E3 3B E1 6F 99 D8 68 81 5A E7 80 33 41 EF
26 44 3B C9 EC DD 7D 38 5D D0 02 A4 BC 3C B5 11 1A 59 CD F8 27 80 0B 73 E2 E2 8C 64 E4 9A
9B 4A 95 19 01 33 32 1E 6E EF EA 01 3E 73 E3 E2 2B CA E7 6C 33 2B 11 F5 7B F5 CA 64 B9 AB
09 BA F8 69 73 7A CB 48 EF CE 9C 0D 8E D3 A3 71 BD 75 5C 00 27 CA 2E EC 18 1D F3 E0 1C 5B
A3 92 F3 F1 D0 54 9E B0 61 C3 62 19 AE 88 E3 6F

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 01:56:00 - 26/11/2024 19:56:00
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 01:55:55 - 26/11/2024 19:55:55
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638682477555046900
Datos: kzU2Db4DGrYrBSwbHyJabHbZcAM=

Nombre: JUAN VICTOR FONSECA LOPEZ

Firma

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.0a.20
Vigencia: 2024-09-18 12:29:54 - 2026-09-18 12:29:54

Revocación: No revocado
Estado: Válida
Algoritmo: RSA-SHA256

Cadena Firma:

53 FB B4 91 C5 A1 95 9F 3F 27 BE 9F 64 2E D1 FC D6 FF 91 31 F5 05 3F EF 31 15 8F DF B9 B1
F8 E4 D8 BF DD 54 33 1E B4 97 D3 CB 59 E0 B0 B1 A6 75 5D 3A 54 4C FA 1F 71 30 32 62 C8 9C
CF A3 64 C9 A5 6E 4D 44 EA 38 9F 2C 5C 40 01 01 1F 0F B5 9A EE 8B 55 5F E9 AD 04 94 2C 32
8A 17 B7 8B B3 8C 1E CB FE ED E2 E8 DA 7B 9C 49 D8 CA 1D 47 CB A6 19 D4 E8 D8 30 3B 50 EF
B6 DA 60 2D FC 78 3B 14 5A 12 4C B8 D5 8A 65 9C 0F E6 12 9E BC EF E7 3D C3 6E A1 41 DF E6
E0 C2 65 DE E8 79 75 9C C1 E7 DC EE B5 5C 5F 21 CF C4 DF C8 65 D3 4B 92 BA 4D 79 1D 53 68
2B D7 CA 1B 7E EC D2 08 B7 AB C0 47 CF 74 00 14 07 A0 94 7F E6 FF CB 23 11 91 FC 30 42 58
57 35 27 E2 4E 58 97 FF 59 2E CE C5 66 08 F9 F2 E7 03 5A 25 C6 FE 13 04 E3 33 58 CC 92 11
22 33 F6 99 45 F4 E1 01 24 C1 BF 2D 72 1B 0F 2F

OCSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 03:12:04 - 26/11/2024 21:12:04
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC - CDMX): 27/11/2024 03:12:00 - 26/11/2024 21:12:00
Nombre del Emisor de la Respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del Certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de Respuesta TSP: 638682523204913800
Datos: 2PfEX0dnvoPLn9kFFBZIrMUq+8c=